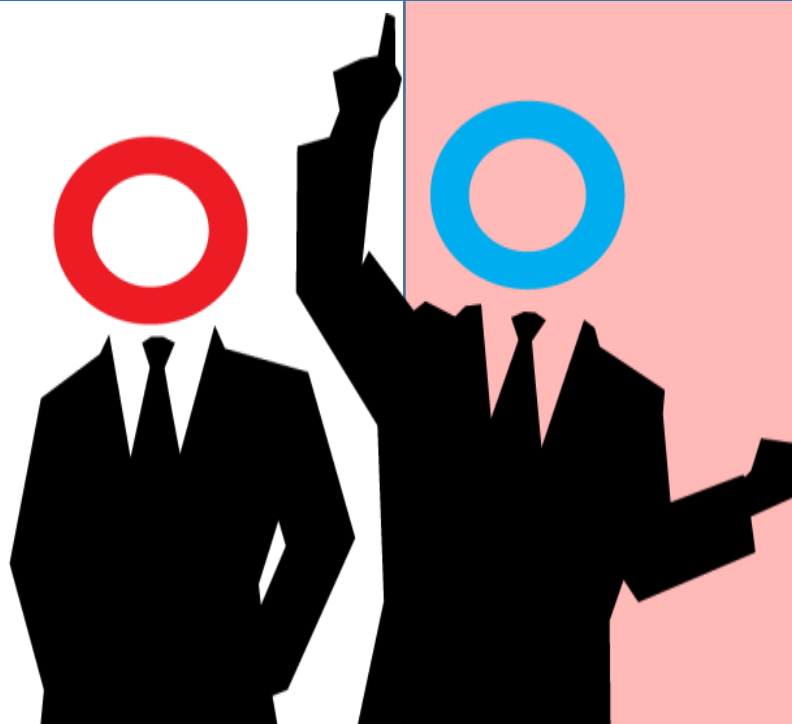


Інформування та здійснення прийому виборців Київська міська рада

2018 р.



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД

Зміст

Вступ та методологія	3
Висновки	11
Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців .	13
Проведення прийому виборців	15

Вступ та методологія

Про «Атестацію депутатів місцевих рад»

Результати чисельних громадських моніторингів свідчать про багатоскладовість проблеми невисокого рівня відкритості, прозорості, доброчесності та підзвітності виборцям депутатів місцевих рад, найбільш небезпечним наслідком якої є низький рівень довіри громадян до представницьких інститутів, в тому числі, до місцевих рад¹.

Однією з основних складових проблеми є базова непоінформованість виборців, як через неефективне використання доступних для місцевих депутатів каналів комунікації, так і через незабезпечення доступу до такої інформації для виборців з боку депутатів. Незабезпеченість в необхідному обсязі інформацією про діяльність місцевих депутатів призводить до зниження рівня прозорості реалізації ними своїх функцій, доброчесного використання владних повноважень так серйозного зниження рівня підзвітності виборцям. Окрім того, попередній досвід реалізації кампаній громадських моніторингів реалізації повноважень місцевими депутатами, який має Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» свідчить ще й про невиконання обов'язків, покладених на депутатів місцевих рад профільним законодавством.

Практичними складовими проблеми є недоступність для громадян офіційної інформації про депутатів, неналежна практика проведення прийомів громадян, відсутність практики інформування про свою діяльність з боку депутатів, або ж формальне інформування без двосторонньої комунікації, невідповідність діяльності депутатів антикорупційним стандартам (розкриття для широкого загалу інформації про статки, оприлюднення інформації про приватні інтереси та врегулювання конфлікту інтересів за його з'ясування), відсутність підзвітності або лише формальна підготовка звітності, про яку переважна більшість громадян залишається неознакомленою.

З боку самих депутатів загальний низький рівень відповідальності перед громадянами, часто виправдовується громадським характером представницьких функцій: відсутністю платні за виконання законних обов'язків (відвідування пленарних засідань сесій, засідань постійних комісій, участі в підготовці та розгляді проектів рішень місцевих рад, поданні депутатських запитів на вирішення ідентифікованих проблем громадян, тощо). Усвідомлюючи комплексність описаної проблеми, Одеська обласна організація ВГО «Комітет виборців України» в 2015 році ініціювала громадську кампанію по персональній оцінці результатів діяльності

¹ Third Annual Ukrainian Municipal Survey. 20 January – 12 February, 2017 Conducted by Rating Group Ukraine on behalf of the Center for Insights in Survey Research // <http://www.iri.org/resource/ukraine-poll-local-outlook-improves-national-pessimism-remains-high>



депутатів Одеської міської ради VI скликання («Атестацію депутатів» Одеської міської ради).

З 2016 року організація, за підтримки [Міжнародного Фонду «Відродження»](#) розпочала пілотування ініціативи в 8 місцевих радах Одеської області, розширивши географічне охоплення, до вже новообраних депутатів Одеської обласної, Одеської, Ізмаїльської, Білгород-Дністровського, Котовського, Ренійського, Татарбунарського, Роздільнянського міських рад Одеської області.

В 2017 році аналогічне персональне оцінювання – Атестація депутатів місцевих рад за підтримки Національного фонду за демократію (NED) здійснювалось вже по відношенню до депутатів ще 7 міських рад обласних центрів: Рівненської, Львівської, Сумської, Черкаської, Дніпровської, Краматорської та Херсонської міських рад. **З 2018 року громадською кампанією Атестація депутатів місцевих рад охоплені міські ради 16 обласних центрів: Вінниці, Дніпра, Івано-Франківська, Краматорська, Кропивницького, Луцька, Львова, Миколаєва, Одеси, Полтави, Рівного, Харкова, Херсону, Хмельницького, Черкас та Чернігова, міська рада м. Київ, а також Одеська обласна рада, Б-Дністровська, Ізмаїльська, Роздільнянська та Ренійська міські ради.**

Оцінювання діяльності депутатів в зазначених міських радах здійснюють партнерські організації, які на постійній основі займаються просуванням відкритості, прозорості, підзвітності та доброчесності органів місцевого самоврядування в відповідних містах: Рівненське та Львівське представництва Громадянської мережі ОПОРА, Черкаська обласна організація ВГО «Комітет виборців України», Дніпропетровська обласна громадська організація "Дніпропетровський координаційно-експертний центр з питань регуляторної політики", ГО «Точка доступу» та Херсонська обласна громадська організація «Комітет виборців України», ГО «Хмельницька ініціатива», Громадська Організація "Центр Політичних Студій", ОПОРА Харків, Центр Політичного Аналізу та Виборчого Консалтингу, Громадська організація "Центр громадської активності "Результат", Громадська організація "Агентство економічного розвитку", Громадська організація "Інтегриті ЮА, Громадська організація "Асоціація Політичних Наук", Громадська організація "Полтавська платформа", Громадська організація "Агенція міських ініціатив".

З 2018-го року за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» відбувається розробка веб-платформи «Місцеві депутати. Атестація».

Зазначена ініціатива реалізується з метою підвищення рівня відповідності діяльності місцевих депутатів законам України, а також практикам належного управління за допомогою персоніфікованої оцінки кожного депутата, а також сприяння підвищенню обізнаності населення про діяльність місцевих депутатів.

Складовими ініціативи є:



1. Здійснення персонального оцінювання місцевих депутатів по набору доступних для об'єктивного вимірювання критеріїв, які характеризують комплекс реалізації статусу депутата місцевої ради.
2. Додаткове виваження оцінки, яка здійснюється по об'єктивним параметрам, результатами опитування місцевих експертів щодо оцінки ними реалізації повноважень місцевими депутатами.
3. Вироблення персональних рекомендацій кожному місцевому депутату, який пройшов оцінювання, щодо підвищення якості реалізації повноважень та, відповідно, підвищенню персональної доступності для взаємодії з виборцями.
4. Персональне просування напрацьованих рекомендацій для місцевих депутатів.
5. Постійне інформування громадян про індивідуальні доробки місцевих депутатів в представництві виборців.

У своєму оцінюванні організація керувалася, в першу чергу, законами «Про місцеве самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про доступ до публічної інформації».

Оцінювання проводиться по заздалегідь встановленому переліку критеріїв, по кожному з яких оцінка реалізації повноважень депутатам може скласти від «1», в разі повної невідповідності критеріїв, до «5», в разі повної відповідності критерію. Загальна оцінка представляє собою середнє значення всіх оцінок по кожному з критеріїв.

Таким чином, в разі повної відповідності всім критеріям, діяльність депутата могла бути оцінена в 5 балів.

Критерії, по яким здійснюється оцінювання, базуються на вихідних умовах відповідності діяльності місцевих депутатів принципам відкритості та прозорості, доброчесності та підзвітності.

Під відкритістю для виборців розуміється простота та доступність інформації про обраних представників – місцевих депутатів;

Під прозорістю діяльності – реалізація депутатських повноважень у відкритий спосіб, що дозволяє здійснювати громадський контроль;

Під доброчесним представництвом інтересів своїх виборців розуміється поведінка та дії, які відповідають набору моральних та етичних принципів та стандартів, які, серед іншого, створюють бар'єри для корупційних дій;

Під підзвітністю громаді розуміється відповідальність місцевих депутатів за здійснення своїх повноважень.

Критеріями виступали такі показники:



- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан; фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;
- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);
- 5) Дисципліна відвідування пленарних засідань сесій ради;
- 6) Дисципліна відвідування засідань постійних депутатських комісій ради, до складу яких входять депутати;
- 7) Подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування;
- 8) Добровільне оприлюднення декларації в відкритих джерелах інформації (окрім оприлюднення такої інформації в відповідному Державному реєстрі);
- 9) Достовірність відомостей в декларації (відповідність інформації, наданої в декларації, інформації, яка міститься в відкритих державних реєстрах);
- 10) Активність виступів протягом пленарних засідань сесій;
- 11) Подання депутатських запитів з актуальних питань розвитку громади.
- 12) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування);
- 13) Дотримання виваженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень);
- 14) Належне врегулювання конфлікту інтересів в разі його виникнення під час прийняття рішень радою;
- 15) Наявність підтвердженої інформації про звіт депутата про результати діяльності за рік, про що свідчать відповідні публікації на офіційних сайтах, в соціальних мережах, ЗМІ;

- 16) Проведення публічної звітної кампанії: відкриті зустрічі з виборцями, без урахування зустрічей з трудовими колективами підприємств або установ, на яких працює або власником яких є депутат;
- 17) Публікація повного звіту про виконану роботу в ЗМІ, в соціальних мережах, на офіційних сайтах депутатів, партій місцевих рад;
- 18) Відповідність змісту звіту вимогам ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»;
- 19) Інформування місцевої ради про результати свого звітування;
- 20) Інформування про використання коштів депутатського фонду, або його аналогу;

В той самий час, задля адекватного відображення локального контексту діяльності кожного депутатського корпусу, представники яких проходять персональне оцінювання, обмежений перелік показників, може бути виведений з оцінювання, в разі, якщо певний показник діяльності не є актуальним для певної міської ради. При цьому персональна оцінка кожного депутата так само уявляє собою середній показник оцінок по всім показникам, які були застосовані. До показників, які можуть виводитись за межі оцінювання, належать:

- 1) Дотримання принципу єдиного та неперехідного голосу депутата місцевої ради (персональне голосування) – в разі, якщо в раді відсутня електронна система для голосування/або відсутня проблема «неперсонального» голосування депутатів.
- 2) Дотримання вираженої позиції при розгляді проектів рішень, які в процесі підготовки не пройшли належного вивчення інтересів широких кіл міської спільноти та не отримали позитивних відгуків з боку широкого кола експертної спільноти міста (голосування при розгляді «спірних» проектів рішень) – в разі якщо таких проектів протягом року, щодо якого здійснюється оцінювання, не було.
- 3) Достовірність інформації, поданої в декларації – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо в відкритих джерелах інформації було оприлюднено доказові відомості, які свідчать про можливу недостовірну інформацію, вказану в декларації кожного окремого депутата.
- 4) Дії в умовах конфлікту інтересів при розгляді проектів рішень – є обов'язковим критерієм, в разі, якщо протягом моніторингового періоду в депутата виникав конфлікт інтересів при прийнятті рішень (під час роботи в складі постійної комісії, або під час участі в пленарному засіданні сесії).
- 5) Інформування про використання коштів депутатського фонду (або його аналогу) – є обов'язковим критерієм лише для депутатів тих місцевих рад, в яких наявність такого «фонду» передбачена рішенням відповідної міської ради.



**National Endowment
for Democracy**
Supporting freedom around the world



МІЖНАРОДНИЙ
ФОНД
ВІДРОДЖЕННЯ



атестація
ДЕПУТАТІВ МІСЦЕВИХ РАД



Європейська організація
КОМІТЕТ ВИБОРЦІВ УКРАЇНИ



Окрім того, до секретарів міських рад, депутатів, які не входять до складу жодної постійної комісії, а також до голови та заступників голови обласної ради, не застосовується показник відвідування постійних комісій обласної ради.

Для збору інформації по позначеним критеріям використовується аналіз інформації, розміщеної на офіційних сайтах рад партій, депутатів, та інформації, отриманої у відповідь на запити на інформацію; відбувались спостереження та експерименти за виконанням депутатами своїх повноважень та взаємодії з громадянами.

Перевірка проведення прийому виборців здійснювалась шляхом відвідування без попереднього повідомлення приймалень депутатів у той час, який самими депутатами був визначений, як час проведення прийому виборців.

Вивчення діяльності депутатів щодо відвідування пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій, персонального голосування протягом пленарних засідань сесій, врегулювання конфлікту інтересів, проведення звітних заходів відбувався шляхом очного спостереження за ходом відповідних заходів, а також вивчення протоколів та відео-записів пленарних засідань сесій та засідань постійних депутатських комісій.

Для збору інформації за іншими критеріями використовувалися офіційні сайти рад, партій і депутатів, інформаційні запити, моніторинг та аналіз публікацій в ЗМІ, соціальних мережах.

Експертне опитування.

В обласних центрах, де дистанція між депутатами міської ради і громадянами, набагато більше, ніж в невеликих містах проводилось опитування експертів, з метою порівняння оцінок експертного співтовариства з результатами комплексного персонального оцінювання за заздалегідь визначеними об'єктивними критеріями.

Для участі в експертному оцінюванні депутатів запрошуються головні редактори ЗМІ міста, а також журналісти, що спеціалізуються на висвітленні діяльності міської ради, представники наукової спільноти міста, сфера наукових інтересів яких дотична до питань здійснення місцевого самоврядування та здійснення міської політики, а також громадські активісти, діяльність яких пов'язана з взаємодією з депутатським корпусом ради.

Експертам пропонувалося дати індивідуальну оцінку депутатам міської ради. Кожному депутату Одеської міської ради експерт міг надати одну оцінку за шкалою від «1» до «5», де «1» - депутат однозначно не гідний представляти інтереси громадян в міській раді, «5» - депутат однозначно гідний представляти інтереси громадян в міській раді. Оцінку «3» - експертам пропонувалося позначати тих депутатів, які їм нічим не запам'яталися протягом першого року роботи Одеської міської ради VII скликання.

Крім того, експертам пропонується вибрати критерії, якими вони в першу чергу керувалися при оцінюванні депутатів міської ради. Серед таких критеріїв є такі, за



якими проводиться оцінювання депутатів за об'єктивно вимірюваними показниками, а також експертам надається можливість визначити власні критерії, які в запропонованому переліку відсутні.

По завершенню збору експертних оцінок, обчислюється «частота» вибору експертами кожного виду оцінок, що свідчить про найбільш поширену серед експертного середовища, оцінку кожного депутата ради. Опитування експертів відбувається індивідуально, що виключає можливість впливу оцінок експертів один на одного.

Про що цей звіт.

В цьому звіті представлені проміжні результати моніторингу інформування та здійснення депутатами прийому виборців.

Польовий етап моніторингу здійснення прийому виборців тривав в період з 15 серпня по 15 жовтня 2018 р.

Джерелами для висновків щодо надання інформації про депутатів на офіційних сайтах місцевих рад, інформування про час та місце здійснення прийому виборців, а також про контактні відомості для здійснення зв'язку з депутатами, слугували, відповідно, офіційні сайти місцевих рад, офіційні сайти та/або сторінки в соціальних мережах місцевих осередків політичних партій та самих депутатів.

Щодо інформування про свою діяльність депутатами, джерелами для висновків слугували сторінки депутатів в соціальній мережі Facebook та, в окремих випадках, місцеві газети².

Перевірка здійснення прийому виборців депутатами місцевих рад здійснювалась шляхом моніторингових візитів за вказаними депутатами адресами та графіками проведення прийому виборців³. В разі, якщо протягом першого моніторингового візиту не вдалось підтвердити проведення прийому виборців, здійснювалась, як мінімум, 1 додаткова перевірка. Лише після декількох невдалих спроб потрапити на прийом до місцевого депутата, робився висновок щодо невідповідності реалізації повноважень депутата за зазначеним критерієм вимогам закону: проведення особистого прийому виборців, як мінімум, раз на місяць.

Вихідними критеріями для оцінки відповідності діяльності місцевих депутатів показникам відкритості та прозорості в частині інформування та здійснення прийому виборців виступали наступні:

- 1) Розміщення інформації про депутата на офіційному сайті ради: біографічна довідка, що включає інформацію про освіту, досвід роботи, сімейний стан;

² Місцеві ради Одеської області (окрім Одеської міської ради).

³ У випадку депутатів Одеської обласної ради, місця проведення прийому виборців яких розташовані далі, ніж на 40 км. від обласного центру, перевірка проведення прийому здійснювалась за скороченим форматом: шляхом дзвінків по зазначеним депутатами контактним номерам телефонів в дні та години, зазначені депутатами для здійснення прийому виборців.

фотокартка депутата; інформація про партійну приналежність, а також партію, від якої обрано депутата;

- 2) Оприлюднення повної та актуальної інформації про місце і час проведення прийому, а також контактних відомостей, для здійснення зв'язку з депутатом;
- 3) Здійснення регулярного особистого прийому виборців не рідше, ніж 1 раз на місяць відповідно до встановленого графіку проведення прийому;
- 4) Регулярне інформування виборців про свою діяльність, включаючи використання каналів інформування, які дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами (використання соціальних мереж);

Висновки

На першому етапі проекту Атестація депутатів місцевих рад, який триває з 15 серпня по 15 жовтня 2018 року було проведено моніторинг діяльності приймалень депутатів Київської міської ради.

Необхідно зазначити, що на сайті Київської міської ради (<http://www.kmr.gov.ua/>) в розділі «Депутати» розміщена інформація про усіх 120 депутатів Київської міської ради VIII скликання (інформація про депутатів подана як в алфавітному порядку, так і по депутатським фракціям/групам).

Повну персональну інформацію, яка включає фотокартку депутата та біографічну довідку з інформацією про освіту, досвід роботи, сімейний стан, партійну приналежність розмістили 25 % депутатів від загального складу ради, інші 75% депутатів оприлюднили не повну особисту інформацію.

Загальні тенденції щодо оприлюднення персональної біографічної інформації по фракціям/групам КМР виглядають так: на першому місці фракція «Єдність» – 46,6% депутатів якої оприлюднили повну персональну інформацію про себе, наступними є майже 43% депутатів з фракції «ВО «Свобода», 27% депутатів з фракції БПП «Солідарність» та 17,6 % депутатів з фракції ВО «Батьківщина». Але жодний депутат з фракції Об'єднання «Самопоміч», депутатської групи «Київська команда» та позафракційні депутати не оприлюднили повної персональної інформації про себе на сайті КМР.

Меншість депутатів подали для оприлюднення інформацію про партійну приналежність та сімейний стан: так всього 38% та 60% депутатів відповідно від загального складу ради опублікували цю інформацію на сайті КМР. Щодо іншої біографічної інформації – ситуація краща. Так, близько 73% депутатів від загального складу ради оприлюднили інформацію про місце роботи, 94% депутатів – інформацію про освіту та майже 96 % депутатів оприлюднили біографію. Лише 4% депутатів КМР взагалі не оприлюднили біографічної довідки про себе.

Інформація про прийом виборців доступна онлайн у всіх депутатів КМР. Однак, повна інформація про час, місце проведення прийому виборців, а також контактні відомості оприлюднені у майже 61 % депутатів, у 39 % депутатів – така інформація є неповною. У всіх депутатів оприлюднена адреса для здійснення прийому виборців. Гірше справи з інформацією про години прийому та контактні номери телефонів приймальні: майже 36% депутатів КМР не оприлюднили таку інформацію.

Але, як засвідчив моніторинг, оприлюднення інформації про адресу, номери телефонів та години прийому не завжди означає дійсність цієї інформації: щодо 68% депутатів на сайті КМР розміщена неактуальна інформація про проведення прийому виборців.

Так, у 19 % депутатів не відповідають дійсності заявлені контакти, у 22,5 % – інформація про адресу прийому виборців, у 62,5 % – графік прийому виборців.

Щодо графіку роботи депутатських приймалень в місті Києві склалася дуже різноманітна ситуація. У однієї приймальні депутата можна зустріти графік, який включає робочі та вихідні дні з робочими і позаробочими годинами (Пишняк Вадим, Сагайдак Ілля), а у іншого робота приймальні обмежується кількома годинами на місяць (Петровець Олег, Шульга Наталія).

Місцеві депутати, хоча і мешкають в Києві, не охоче переймаються прийомом виборців у вихідні дні. В цей час їх приймальні, як правило, закриті. Виключенням є депутати Буділов Михайло та Крикунов Юрій, які здійснюють прийом виборців також по суботах.

Здійснення прийому виборців.

93% депутатів КМР проводять прийом виборців особисто, у 2,5 % випадків проводять прийом лише помічники, а близько 4,5 % – не проводять прийом взагалі. Зокрема, не здійснюють прийом виборців: Росляков Віталій (БПП «Солідарність»), Странніков Андрій (БПП «Солідарність»), Харченко Олександр (БПП «Солідарність»), Руденко Олексій («Київська команда»), Таранов Андрій («Київська команда»). 14 % київських депутатів від загального складу ради проводять прийом виборців особисто більше 4 разів на місяць, 4% депутатів проводять прийом 3 рази на місяць, 20 % депутатів проводять прийом 2 рази на місяць та 54 % депутатів проводять прийом 1 раз на місяць.

У всіх депутатів, які ведуть прийом особисто або через помічників приміщення для прийому виборців обладнане усім необхідним (комп'ютером чи ноутбуком, ескерокс, принтер, стільці, стіл, канцелярське приладдя тощо).

Найчастіші виборці під час проведення прийому звертаються за вирішенням проблем ЖКГ (96 % депутатів), на другому місці – це звернення виборців за матеріальною допомогою (64% депутатів), на третьому місці – за вирішенням соціальних проблем (52,5 % депутатів), на четвертому – за наданням юридичних консультацій (майже 36 % депутатів) і на останньому місці – це звернення виборців зі своїми пропозиціями (лише до 11, 5 % депутатів).

Щодо приміщень в яких розташовані депутатські приймальні, необхідно зазначити, що в 64 % депутатів від загального складу ради під приймальню відведене окреме приміщення, 23 % депутатів розмістили приймальні в багатоквартирних будинках (на першому поверсі або в підвальних приміщеннях зазвичай з окремим входом), у 2,5 % депутатів приймальня розміщується в приміщеннях ОСББ/ОСН/ЖЕК, у 5 % депутатів в адміністративних/офісних будівлях, і лише депутат Шульга Наталія проводить прийом у приміщенні Київської міської ради.

74 % депутатів КМР розмістили інформаційну вивіску/табличку, що повідомляє про наявність приймальні у приміщенні, а у майже 22 % депутатів відсутня така інформація.

Інформування про діяльність депутатів.

Часто депутати та їх громадські приймальні випускають газети, мають ФБ-сторінки, де вони звітують про свою діяльність. Разом з тим, газети, як правило, не є періодичними, а акаунти в соціальних мережах не передбачають можливості відвідувачам залишати коментарі.

Лише 22,5 % депутатів активно використовують соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями, 70 % депутатів використовують FB лише для інформування, але не реагують на коментарі дописувачів. Відсутність зворотного зв'язку з виборцями аж ніяк не сприяє підвищенню довіри до депутатів, призводить до розчарування, а також до зниження участі громадян в конструктивному діалозі з органами самоврядування, прояві громадянської ініціативи.

Оприлюднення інформації про депутатів та прийом виборців

На сайті Київської міської ради оприлюднена вся інформація, тобто: біографія (інформація про освіту, досвід роботи, місце роботи, сімейний стан, партійну приналежність) і фотокартка – у 30 депутатів, оприлюднена лише частина інформації – у 90 депутатів.

Якщо подивитися як оприлюднена інформація про депутатів в залежності від фракційної приналежності, можемо побачити таку картину:

У фракції БПП «Солідарність» (52 депутати всього): оприлюднена вся інформація – у 14 депутатів, оприлюднена лише частина інформації – 38 депутатів.

У фракції ВО «Батьківщина» (17 депутатів всього): оприлюднена вся інформація – 3 депутати, лише частина інформації – 14 депутатів.

У фракції «Єдність» (15 депутатів всього): оприлюднена вся інформація – 7 депутатів, оприлюднена лише частина інформації – 8 депутатів.

У фракції «ВО «Свобода» (14 депутатів всього): оприлюднена вся інформація – 6 депутатів, оприлюднена лише частина інформації – 8 депутатів.

У фракції Об'єднання «Самопоміч» (2 депутати) ними оприлюднена лише частина інформації.

Три позафракційні депутати також оприлюднили лише частину інформації.

І в депутатській групі «Київська команда» (17 депутатів всього): 17 депутатів - оприлюднили лише частину інформації.

Інформація про біографію оприлюднена: у 115 депутатів, а у 5 депутатів немає біографічної довідки взагалі (з них 3 – це депутати фракції БПП «Солідарність» - Росляков Віталій, Странніков Андрій, Харченко Олександр; 1 – депутат фракції ВО «Батьківщина» - Валерій Гуманенко, і 1 з «Київської команди» - Максим Борозенець).

Інформація про освіту оприлюднена у 113 депутатів, а у 7 - не оприлюднена (з них у 3-х депутатів з фракції БПП «Солідарність», і у 2х – депутатів з фракції ВО «Батьківщина» (Володимир Бондаренко, Валерій Гуманенко), у 1-го з фракції ВО «Свобода» (Проходор Антоненко), і у 1 -го з «Київської команди» - Максим Борозенець).

Інформація про досвід роботи оприлюднена у 109 депутатів, а у 11 – ні.

Інформація про місце роботи оприлюднена у 88 депутатів, а у 32 – ні (з них 13 депутати фракції БПП «Солідарність», 5 депутати фракції ВО «Батьківщина», 4 депутати фракції ВО «Свобода», 5 – депутати фракції «Єдність» і 5 депутатів з «Київської команди»).

Інформацію про сімейний стан оприлюднили 72 депутати, а 48 – ні (з них 15 депутатів фракції БПП «Солідарність», 3 депутати фракції ВО «Батьківщина», 3 депутати фракції ВО «Свобода», 5 депутатів фракції «Єдність», 2 депутати фракції «Об'єднана Самопоміч», 3 позафракційних та 17 з «Київської команди»).

Інформацію про партійну приналежність оприлюднили 46 депутатів, а 74 – ні (з них 34 депутатів фракції БПП «Солідарність», 12 депутатів фракції ВО

«Батьківщина», 1 депутат фракції ВО «Свобода», 6 депутатів фракції «Єдність», 2 депутати фракції «Об'єднана Самопоміч», 3 позафракційні депутати та 16 депутатів з «Київської команди»).

Фотокартка депутата оприлюднена у всіх депутатів.

Оприлюднення інформації про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей доступна онлайн у всіх депутатів КМР.

Оприлюднена повна інформація про час, місце проведення прийому виборців, а також контактних відомостей у 73 депутатів, у інших 47 – неповна.

Адреса для здійснення прийому виборців оприлюднена у всіх депутатів.

У 43 депутатів інформація про графік прийому виборців не оприлюднена (з них 16 депутатів фракції БПП «Солідарність», 9 депутатів фракції ВО «Батьківщина», 11 депутатів фракції ВО «Свобода», 2 депутати фракції «Єдність», 2 позафракційних і 3 депутати з «Київської команди»).

Контакти приймальні, а саме номер телефону, не оприлюднені лише у 6 депутатів: Андрій Андрєєв, Віталій Росляков, Андрій Странніков, Михайло Терентьєв – фракція БПП Солідарність, Валерій Гуманенко – ВО «Батьківщина», Павло Тесленко – Єдність.

Актуальність інформації про проведення прийому виборців.

У 82 депутатів інформація про проведення прийому виборців є не актуальною (з них 33 депутатів фракції БПП «Солідарність», 15 депутатів фракції ВО «Батьківщина», 12 депутатів фракції ВО «Свобода», 8 депутатів фракції «Єдність», 2 депутати фракції «Об'єднана Самопоміч», 10 депутатів з «Київської команди» та 2 позафракційних).

У 27 депутатів не відповідає дійсності інформація про адресу прийому виборців (з них 8 депутатів фракції БПП «Солідарність», 3 депутати фракції ВО «Батьківщина», 6 депутатів фракції ВО «Свобода», 4 депутати фракції «Єдність», 2 депутати фракції «Об'єднана Самопоміч», 3 депутати з «Київської команди» та 1 позафракційний).

У 75 депутатів не відповідає графік прийому виборців (з них 31 депутат фракції БПП «Солідарність», 15 депутатів фракції ВО «Батьківщина», 12 депутатів фракції ВО «Свобода», 7 депутатів фракції «Єдність», 1 депутат фракції «Об'єднана Самопоміч», 7 депутатів «Київської команди» та 2 позафракційних).

У 23 депутатів не відповідають дійсності заявлені контакти (з них 10 депутатів фракції БПП «Солідарність», 1 депутат фракції ВО «Батьківщина», 2 депутат фракції ВО «Свобода», 1 депутат фракції «Єдність», 1 депутат фракції «Об'єднана Самопоміч», 7 депутатів «Київської команди» і 1 позафракційний).

Проведення прийому виборців

У 3 депутатів прийом проводять лише помічники (Гончаров Володимир, Гончаров Олександр та Ноздря Вадим).

5 депутатів взагалі не проводять прийом: Росляков Віталій, Странніков Андрій, Харченко Олександр, Руденко Олексій, Таранов Андрій). У трьох депутатів проводиться прийом рідше 1 разу на місяць (Олександр Омельченко, Гончаров Володимир та Гончаров Олександр).

Всі інші проводять прийом особисто, принаймні, 1 раз у місяць.

Так, 17 депутатів проводять прийом виборців особисто більше 4 і більше разів на місяць, 5 депутатів проводять прийом 3 рази на місяць, 24 депутати проводять прийом 2 рази на місяць та 65 депутатів проводять прийом 1 раз на місяць.

89 депутатів здійснює прийом виборців лише в робочі години та дні, а 25 депутатів здійснює іноді прийом і в неробочі дні та години.

У 89 депутатів розміщена табличка, яка повідомляє про наявність приймальні, а у 26 депутатів відсутня така табличка.

69 депутатів приймають до 5 виборців за один прийом, 26 депутатів приймають від 5 до 10 виборців за один прийом, 9 депутатів приймають 10-15 виборців за один прийом та 11 депутатів приймають більше 15 виборців за один прийом в середньому.

У всіх депутатів, які ведуть прийом особисто або через помічників приміщення для прийому виборців обладнане усім необхідним (комп'ютером чи ноутбуком, ескерокс, принтер, стільці, стіл, канцелярське приладдя тощо).

Найчастіші питання з якими зустрічаються депутати під час проведення прийому – це вирішення проблем ЖКГ (115 депутатів), за матеріальною допомогою (77), з соціальними проблемами (63), за юридичною консультацією (43), мають свої пропозиції (14).

У 77 депутатів для приймальні відведено окреме приміщення, у 28 депутатів приймальні розташовані в багатоквартирних будинках (на першому поверсі або в підвальних приміщеннях за звичай з окремим входом), у 3 депутатів в приміщеннях ОСББ/ОСН/ЖЕК (Москаль Денис, Бродський В'ячеслав, Горбунов Ярослав), у 6 депутатів в адміністративних/офісних будівлях (Бондаренко Володимир, Гусовський Сергій, Осадчук Сергій, Пинзеник Олеся, Сиротюк Юрій, Вахель Юрій), депутат Шульга Наталія проводить прийом у приміщенні КМР.

У деяких депутатів приймальні розташовані в офісних, адміністративних будівлях, але їх дуже складно знайти, оскільки вони знаходяться на другому поверсі і ніяких вивісок/табличок на вулиці та вказівок у самому приміщенні, які повідомляють про те, що тут знаходиться приймальня – немає (Сиротюк Юрій, Пинзеник Олеся, Вахель Юрій, Осадчук Андрій, Гусовський Сергій).

Отже, наявність інформаційних табличок, які допомагають знайти депутатську приймальню є важливим елементом доступності депутата для виборців: 89 депутатів КМР розмістили інформаційна вивіску/табличку, що повідомляє про наявність приймальні у приміщенні, а у 26 депутатів відсутня така інформація.

Інформування про діяльність депутатів

Регулярне інформування депутатами виборців про свою діяльність, особливо, використання каналів інформування, таких як соціальні мережі, що дозволяють здійснення двосторонньої комунікації з громадянами є свідченням про реалізацію депутатами своїх повноважень у відкритий спосіб та про їх відповідальність за здійснення своїх повноважень.

Необхідно зазначити, що більшість депутатів КМР інформують виборців про свою діяльність, але без зворотного зв'язку з виборцями, що аж ніяк не сприяє підвищенню довіри до депутатів.

Так, 84 депутати використовуює Fb для інформування, але не реагує на коментарі інших дописувачів; 3 депутати взагалі не інформують виборців про свою діяльність (Конобас Максим, Турець Владислав, Ноздря Вадим); 3 депутати періодично (але не частіше, ніж раз на півроку) оприлюднюють інформацію в газеті (Ярошенко Роман, Кримчак Сергій, Шкуро Максим); 3 депутати для інформування виборців використовують лише газету (Яловий Володимир, Омельченко Олександр, Бондаренко Володимир). І лише 27 депутатів активно використовують соціальну мережу для двостороннього зв'язку з виборцями (з них 12 депутатів фракції БПП «Солідарність», 5 депутатів фракції ВО «Батьківщина», 2 депутати фракції ВО «Свобода», 2 депутати фракції «Єдність», 1 депутат фракції «Об'єднана Самопоміч» та 5 депутатів з «Київської команди»).

Також, необхідно відмітити, депутатську групу «Київська команда», яка створила сторінку на ФБ з однойменною назвою (<https://www.facebook.com/komanda.kyiv.ua/>) та активно інформує виборців про свою діяльність і розгляд проблемних питань на засіданнях сесій КМР, відповідають на усі дописи виборців та навіть проводили он-лайн опитування киян (Як саме ви бачите розвиток Києва? Які проблеми міста загострюються? Що слід змінити в першу чергу?), остаточні результати якого обіцяли оголосити 4 грудня 2018 року у прямому Facebook-ефірі на своїй сторінці.